
HABILIDADES SOCIOEMOCIONALES EN ESTUDIANTES DE EDUCACIÓN MEDIA Y SUPERIOR

SOCIOEMOTIONAL SKILLS IN INTERMEDIATE AND HIGHER EDUCATION STUDENTS

Eduardo Sánchez Reséndiz¹
Arturo Emmanuel Meléndez Juárez²

^{1 y 2} *Benemérita y Centenaria Escuela Normal del Estado de Durango*

Correspondencia

¹ eduardo.sanchez.resendiz@bycened.mx

Resumen

Cada vez es más difícil ignorar la importancia de una educación integral. En los últimos años, la evidencia científica ha descubierto que las habilidades socioemocionales juegan un papel importante en el aprendizaje escolar, la salud mental y el bienestar de las personas. La presente investigación tuvo la finalidad de evaluar las habilidades socioemocionales de estudiantes de bachillerato y licenciatura de la Benemérita y Centenaria Escuela Normal del Estado de Durango a través de la Escala de Habilidades Sociales de Goldstein. Se contó con una muestra de 55 participantes, divididos en dos grupos, uno perteneciente a nivel de bachillerato con 25 estudiantes y el otro con 30 estudiantes de licenciatura. Dentro de la metodología, se trata de un estudio correlacional y descriptivo. Los resultados mostraron que no existió diferencias significativas en la comparación de bachillerato y licenciatura. En el caso del primero, se tuvo niveles altos en la escala de habilidades de planeación y menor nivel en las habilidades del estrés. Por su parte, en licenciatura, se tuvo mejores resultados en las habilidades de planeación y menor en las habilidades sociales avanzadas.

Palabras clave:

Habilidades socioemocionales, estudiantes, educación media superior, educación superior

Abstract

It is increasingly difficult to ignore the importance of a comprehensive education. In recent years, scientific evidence has discovered that social-emotional skills play an important role in school learning, mental health, and well-being. The purpose of this research was to evaluate the socio-emotional skills in intermediate and higher education students from Benemérita y Centenaria Escuela Normal del Estado de Durango through the Goldstein Social Skills Scale. There was a sample of 55 participants, divided into two groups, one belonging to the high school level with 25 students and another with 30 undergraduate students. Within the methodology, it is a correlational and descriptive study. The results showed that there were no significant differences in the comparison of baccalaureate and bachelor's degree. In the case of the former, there were high levels on the planning skills scale and lower levels of stress skills. In contrast, in undergraduate there were better results in planning skills and less in advanced social skills.

Keywords

Socioemotional skills, students, higher education

DOI: <https://doi.org/10.56342/ecip.vol13.n26.2023.20>

Recibido: 15 de julio de 2023 Aprobado: 27 de agosto de 2023

Introducción

En las últimas décadas la educación ha dejado de centrarse en un paradigma exclusivamente cognitivo, el cual se limitaba en la adquisición de conocimientos y percibía a la escuela como un lugar encargado únicamente de aspectos de formación académica. Se ha dado paso a una enseñanza integral, que incorpora asignaturas como lo son el cuidado del medio ambiente, la sana convivencia y las habilidades socioemocionales. Lo anterior, ya que, se ha demostrado la eficacia de planes de estudio que incorporan aspectos cognitivos, emocionales y sociales dentro de sus materias para un desarrollo integral del individuo (Escolano, 2018).

Dentro de los elementos complementarios más estudiados en la educación se encuentra el de las habilidades socioemocionales. Debido a que, se ha encontrado evidencia que dichas capacidades tiene múltiples efectos positivos en la educación como lo son, mejor rendimiento escolar, disminución de vandalismo, impacto en la salud mental, sana convivencia, resiliencia y eficiencia terminal (Hukkelberg, Keles, Ogden & Hammerstrøm, 2019; Perpiñà, Sidera & Serrat, 2022; Hachem, Gorgun, Chu, & Bulut 2023).

Gracias a estos resultados, es que, en la política educativa mundial de muchos países como Finlandia, Estados Unidos, y otros de los continentes asiático y europeo, han incluido en años recientes la educación socioemocional en sus programas de estudios, con la intención de mejorar el rendimiento escolar, aumentar el comportamiento prosocial y disminuir las dificultades psicológicas que pudieran presentar los estudiantes en un futuro (Talvio & Lonka, 2021).

Habilidades socioemocionales

El concepto de habilidades socioemocionales (HS) no es reciente, sus orígenes se remontan a la década de los años 20 como una nueva perspectiva, que proponía que la inteligencia no se limitaba únicamente a aspectos cognitivos, sino a tener relaciones personales adecuadas, el entendimiento de las emociones propias y de los demás, así como la capacidad de resolución de conflictos. De igual forma, se hacía énfasis en la capacidad de adaptar los conocimientos y aptitudes con los demás para un éxito en la vida laboral, personal y familiar (Thorndike, 1920; Moss & Hunt, 1927).

En la actualidad sigue existiendo una falta de consenso en conceptualización de estas, existiendo múltiples autores y definiciones, ocasionando confusión en la población al hablar de este tema. Así mismo, la cultura juega un papel importante en la delimitación de las HS, debido a las creencias y las reglas del contexto donde habrá conductas y aptitudes que son permitidas y adecuadas, mientras que en otras no. (Grover, Nangle, Buffie, & Andrews, 2020). Sin embargo, la mayoría de los autores concuerdan que las habilidades socioemocionales hacen alusión a las herramientas cognitivas, emocionales, conductuales y sociales que permiten la regulación, gestión, la resolución de conflictos, adaptación al entorno de una vinculación interpersonal adecuada para un bienestar y una sana convivencia (Caballo, 2007; Bisquerra, 2018).

Dentro de la tipología de las habilidades socioemocionales una de las más relevantes es la propuesta por el Goldstein (1989) quien percibe las HS como un conjunto de capacidades tanto variadas como específicas, para contacto

interpersonal, así como la solución de problemas de corte emocional y social. Dichas habilidades aplican desde las más básicas a las más mentales y van apareciendo según el aprendizaje que vaya teniendo el sujeto. Según este prestigiado psicólogo tal como se muestra en la tabla 1 existen 6 tipos de habilidades sociales.

Tabla 1.

Definición de tipos de habilidades sociales según Goldstein.

Habilidad		Descripción
Habilidades básicas	sociales	Se trata de aquellas habilidades que son esenciales para comenzar la comunicación y vinculación con el entorno
Habilidades avanzadas	sociales	Hacen referencia a la capacidad de poder pedir ayuda, vincularse, entender cuando la conducta emitida no fue la más correcta, pedir perdón y argumentar puntos de vista
Habilidades relacionadas con los sentimientos		Capacidad en la cual el sujeto puede reconocer, expresar y entender sus propios sentimientos y de otra persona
Habilidades alternativas a la agresión.		Se refiere a un nivel asertividad más profundo. Donde se prioriza el diálogo, la regulación de emociones intensas, el autocontrol, y lograr evitar conflictos
Habilidades para hacer frente al estrés.		Tiene que ver con la capacidad de poder enfrentar las situaciones donde el sujeto no obtuvo lo esperando o se enfrenta a una situación abrumante
Habilidades de planificación	de	Hace mención del poder de imaginar, planear y llevar a cabo planes. De igual forma, reconocer, trazar y ejecutar acciones que el sujeto desea

Método

El paradigma de investigación es de corte cuantitativo ya que se basa en la obtención de datos, los cuales son tratados estadísticamente para la realización de la lectura de los resultados.

El método es de tipo correlacional y descriptivo puesto que se trata de determinar la relación existente entre algunas de las variables implicadas en el estudio y se describen las principales características de la población. La técnica utilizada para la obtención de los datos es la encuesta, aplicando como instrumento una escala de medición.

La población con la que se aplicó el instrumento fue con dos grupos de estudiantes de la Benemérita y Centenaria Escuela Normal del Estado de Durango. El primero de ellos fue un grupo de Bachillerato compuesto por 25 personas, seis del sexo masculino y 19 del femenino, con un rango de edades entre 16 y 17 años. El segundo grupo fue de licenciatura, compuesto por 30 personas, 6 del sexo masculino y 24 del femenino, con un rango de edades de los 18 a los 20 años.

El instrumento aplicado se denomina Escala de Habilidades Sociales (Goldstein *et al.*, 1978); está compuesto por 50 afirmaciones positivas que el sujeto debe contestar utilizando una escala tipo *Likert* con cuatro posibilidades, siendo 1 me sucede muy pocas veces, 2 me sucede algunas veces, 3 me sucede bastantes veces y 4 me sucede muchas veces. Las afirmaciones se agrupan en seis categorías; la primera se denomina Habilidades sociales básicas y está compuesta por los ítems del 1 al 8, del 9 a las 14 Habilidades sociales avanzadas, del 15 a las 21 Habilidades relacionadas con los sentimientos, del 22 a las 30 Habilidades alternativas a la agresión, del 31 al 42 Habilidades para hacer frente al estrés y del 43 al 50 Habilidades de planificación.

Para la obtención de los datos, el instrumento se aplicó mediante un formulario de *Google Forms*, que fue suministrado bajo la asesoría del aplicador para la atención a cualquier duda; la duración promedio de la contestación fue de 30 minutos.

Al aplicar el instrumento mediante el formulario las respuestas de los estudiantes se concentraron de forma automática en una hoja de cálculo de *Excel*, la cual se importó al software SPSS 26 para su tratamiento estadístico.

Resultados

En seguida se presenta el tratamiento estadístico realizado a los datos y se lleva a cabo una interpretación de la información obtenida.

Como ya se mencionó en la sección anterior, el instrumento aplicado está compuesto por 50 ítems, que pueden ser contestados con una escala del uno al cuatro, por lo tanto, el puntaje mínimo posible es de 50 y el máximo posible de 200.

A continuación, se muestran los estadísticos básicos, describiendo lo obtenido a partir de lo contestado por los estudiantes de bachillerato y licenciatura de forma independiente y luego de manera general.

En la siguiente tabla se presentan los estadísticos correspondientes al grupo de bachillerato, en la que es posible observar que la puntuación más baja obtenida fue de 124 y la más alta de 197. Además, el promedio del grupo fue de 151.92.

Tabla 2.
Resultados de estudiantes de Bachillerato.

Estadísticos		
Puntaje total		
N	Válido	25
	Perdidos	0
Media		151.92
Desv. Desviación		18.710
Mínimo		124
Máximo		197

Ahora se presentan los mismos estadísticos en la tabla 3, pero correspondientes al grupo de licenciatura. observar que la puntuación mínima obtenida es de 71 y la máxima de 189, llama la atención que en este caso la desviación media es de 28.5, siendo diez puntos más que a la obtenida en bachillerato, lo cual muestra que hay una mayor dispersión de los datos debido a que las respuestas de licenciatura son más diversas. Además, se tiene una media aritmética menor, por 6.62 puntos.

Tabla 3.

Resultados de estudiantes de licenciatura.

Estadísticos		
Puntaje total		
N	Válido	30
	Perdidos	0
Media		145.30
Desv. Desviación		28.518
Mínimo		71
Máximo		189

Como se muestra en la tabla 4, al agrupar los 55 estudiante se obtienen los siguientes estadísticos.

Tabla 4.

Agrupación de ambos grupos de estudiantes.

Estadísticos		
Puntaje total		
N	Válido	55
	Perdidos	0
Media		148.3
Desv. Desviación		24.56426

Con la intención de proporcionar una lectura más específica, a continuación, se presenta una tabla en la que se exponen los puntajes obtenidos por categorías de manera desglosada, recordando que son seis las que se consideran en el instrumento: primeras habilidades sociales, habilidades sociales avanzadas, habilidades relacionadas con los sentimientos, habilidades alternativas a la agresión, habilidades para hacer frente al estrés y habilidades de planificación.

Tabla 5.

Puntajes obtenidos por categorías por grupos de bachillerato y licenciatura.

	Estadísticos descriptivos				
	Máximo posible ind.	Media Bachillerato	Puntuación directa ponderada	Media Licenciatura	Puntuación directa ponderada
Primeras habilidades sociales	32	24.12	75.4%	23.90	74.7%
Habilidades sociales avanzadas	24	18.32	76.3%	16.80	70.0%
Habilidades relacionadas con los sentimientos	28	20.72	74.0%	19.77	70.6%
Habilidades alternativas a la agresión	36	28.24	78.4%	26.57	73.8%
Habilidades para hacer frente al estrés	48	34.56	72.0%	33.97	70.8%
Habilidades de planificación	32	25.96	81.1%	24.30	75.9%

En la tabla anterior se presenta la media aritmética obtenida por los estudiantes de cada nivel de escolaridad (bachillerato y licenciatura), en cada categoría. A partir de esta información no es posible realizar un comparativo entre categorías ya que cada una contiene una cantidad distinta de ítems, por lo tanto, es necesario calcular la puntuación directa ponderada, esto se hace dividiendo la media obtenida en cada categoría entre el máximo posible y multiplicando el resultado por cien.

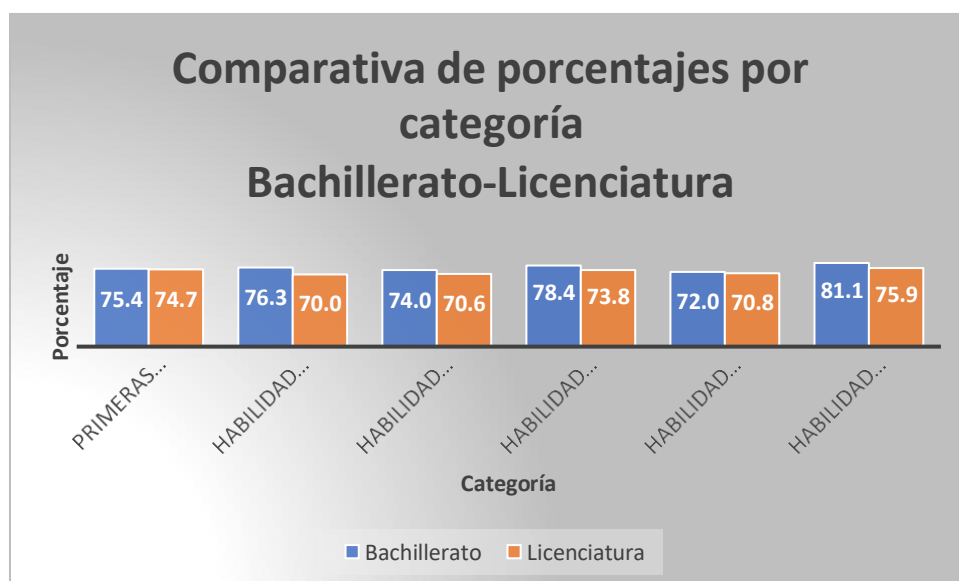
Con base en la tabla es posible observar que los estudiantes de nivel bachillerato manifiestan que la categoría en la que presentan mayores dificultades es en la que corresponde a Habilidades para hacer frente al estrés, mientras que la que tiene un mayor porcentaje y por lo tanto sería la más consolidada es la que corresponde a Habilidades de planificación.

En cuanto al nivel de licenciatura, la categoría en la que se obtiene un porcentaje menor es la que corresponde a Habilidades sociales avanzadas, seguida muy de cerca por la categoría habilidades relacionadas con los sentimientos, con una diferencia de seis décimas. Mientras que la categoría en la que presentan un porcentaje mayor, al igual que bachillerato, es la que corresponde a Habilidades de planificación.

La información antes expuesta se representa en la siguiente gráfica. Llama la atención que, con base en las respuestas dadas por los estudiantes de nivel bachillerato, los porcentajes de cada categoría fueron mayores que los obtenidos por el nivel de licenciatura. Esto, debido quizá, a la capacidad de autoanálisis, correspondiente a competencias metacognitivas.

Figura 1.

~~Comparación de porcentajes por categorías.~~



Con la intención de identificar cuáles son los rasgos específicos de las Habilidades sociales en las que los estudiantes de ambos niveles manifiestan tener mayor y menores dificultades, se identificaron los ítems específicos que tienen menor y mayor promedio para ambos niveles educativos. A continuación, tabla 6 y 7 se muestran los cinco ítems con menor promedio y los cinco con mayor promedio para el nivel de bachillerato y licenciatura.

Tabla 6.
Tabla de menor y mayor promedio de bachillerato

Estadísticos descriptivos		
	N	Media
Menor promedio		
A16 Permites que los demás conozcan lo que sientes	25	1.80
A7 Ayudas a que los demás se conozcan entre sí	25	2.28
A6 Te das a conocer a los demás por propia iniciativa	25	2.32
A34 Haces algo que te ayude a sentir menos vergüenza o a estar menos cohibido	25	2.40
A2 Hablas con los demás de temas poco importantes para pasar luego a los más importantes	25	2.44
Mayor promedio		
A49 Consideras las posibilidades y eliges la que te hará sentir mejor	25	3.48
A3 Hablas con otras personas sobre cosas que interesan a ambos	25	3.52

A22 Reconoces cuando es necesario pedir permiso para hacer algo y luego lo pides a la persona indicada	25	3.52
A45 Tomas decisiones realistas sobre lo que eres capaz de realizar antes de comenzar una tarea	25	3.52
A5 Permites que los demás sepan que les agradeces los favores	25	3.80
N válido (por lista)	25	

Tabla 7.

Tabla de menor y mayor promedio de licenciatura.

Estadísticos descriptivos		
	N	Media
Menor promedio		
A14 Intentas persuadir a los demás de que tus ideas son mejores y que serán de mayor utilidad que las de la otra persona	30	1.77
A16 Permites que los demás conozcan lo que sientes	30	1.87
A6 Te das a conocer a los demás por propia iniciativa	30	2.40
A35 Eres consciente cuando te han dejado de lado en alguna actividad y, luego, haces algo para sentirte mejor en ese momento	30	2.50
A7 Ayudas a que los demás se conozcan entre sí	30	2.60
Mayor promedio		
A12 Prestas atención a las instrucciones, pides explicaciones y llevas adelante las instrucciones correctamente	30	3.33
A24 Ayudas a quien lo necesita	30	3.37
A22 Reconoces cuando es necesario pedir permiso para hacer algo y luego lo pides a la persona indicada	30	3.40
A1 Prestas atención a la persona que te está hablando y haces un esfuerzo para comprender lo que te está diciendo	30	3.50
A5 Permites que los demás sepan que les agradeces los favores	30	3.53
N válido (por lista)	25	

Para facilitar la interpretación de los datos y clasificar a la población se realizó una agrupación en distintos intervalos. Para definir las clases se consideró como primer límite inferior la puntuación mínima posible (50) y como último límite

superior

la mayor puntuación posible (200). Al tener un rango de 150 y ser cuatro intervalos, cada ancho de clase fue de 37, quedando conformadas de la siguiente manera. Los datos obtenidos a partir de la totalidad de la población se agruparon, tal como se muestra la tabla 9.

Tabla 8.
Agrupación de intervalos

Clase	Rango
Deficiente	50 a 87
Regular	88 a 125
Buena	126 a 162
Excelente	163 a 200

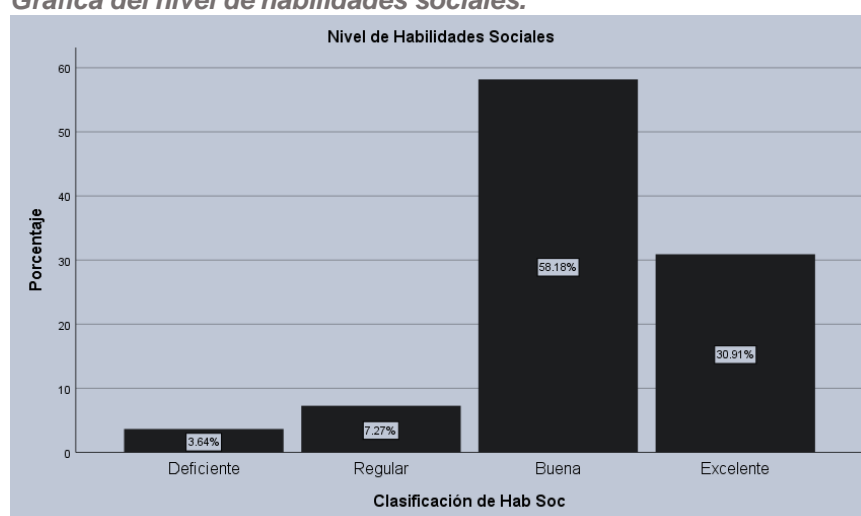
Tabla 9.

Datos obtenidos de la totalidad de la población.

Nivel de Habilidades Sociales					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Deficiente	2	3.6	3.6	3.6
	Regular	4	7.3	7.3	10.9
	Buena	32	58.2	58.2	69.1
	Excelente	17	30.9	30.9	100.0
	Total	55	100.0	100.0	

La representación gráfica es la siguiente.

Figura 2.
Gráfica del nivel de habilidades sociales.



Con base en la tabla y gráfica anteriores es posible observar que 10.9% de la población presenta habilidades sociales deficientes o regulares, mientras que el 89.1 restante se encuentra en una clasificación buena o excelente. Lo cual es un buen indicio respecto a la situación en la que se encuentra la población examinada.

Uno de los objetivos del estudio es determinar si existe correlación entre las habilidades sociales y el nivel de estudio de los participantes, recordando que una parte de los estudiantes corresponden al nivel bachillerato y la otra al de licenciatura.

Con el fin de determinar lo anterior, se recurre a un análisis más fino de los datos. En la siguiente tabla cruzada se muestra un comparativo entre el nivel de Habilidad Social obtenido por los estudiantes de nivel de bachillerato y licenciatura de forma independiente.

Tabla 10.

Tabla cruzada de habilidades sociales y nivel académico.

Tabla cruzada Habilidades Sociales – Nivel académico			Clasificación de HSE				
			Deficiente	Regular	Buena	Excelente	Total
Nivel	Bachillerato	Recuento	0	1	16	8	25
		% dentro de Nivel	0.0%	4.0%	64.0%	32.0%	100.0%
	Licenciatura	Recuento	2	3	16	9	30
		% dentro de Nivel	6.7%	10.0%	53.3%	30.0%	100.0%
Total	Recuento		2	4	32	17	55
	% dentro de Nivel		3.6%	7.3%	58.2%	30.9%	100.0%
	% dentro de Clasificación de HSE		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Observando los datos de la tabla podría pensarse que los estudiantes de licenciatura presentan habilidades sociales menos desarrolladas que los de bachillerato, sin embargo, para afirmarlo es necesario realizar una prueba que permita determinar si la diferencia entre los grupos es significativa.

Para esto, primeramente, es necesario determinar el tipo de distribución que presentan los datos. Para comprobar si existe una distribución normal se usa la prueba Shapiro-Wilk ya que son grupos con una cantidad de sujetos igual o menor a 30.

Al realizar la prueba se determina que la variable de Habilidades Sociales se comporta normalmente en ambos grupos, obteniendo un valor de 0.213 y 0.120 para bachillerato y licenciatura respectivamente.

Tabla 11.

Prueba de normalidad.

Pruebas de normalidad							
		Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Nivel	Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
Puntaje total HS	Bachille	.132	25	.200*	.947	25	.213
	Licencia	.105	30	.200*	.944	30	.120

*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors

Una vez comprobado que la distribución de los datos es normal, utilizando la prueba *t de student* para muestras independientes, se ha determinado que no existen diferencias significativas entre el grupo de bachillerato y licenciatura, ya que al asumir que no existen varianzas iguales se obtiene un valor de 0.307 que es mayor a 0.05.

Tabla 12.
Análisis de la prueba *t de student*.

Prueba de muestras independientes								
prueba t para la igualdad de medias								
						95% de intervalo de confianza de la diferencia		
				Sig.	Diferencia de medias	Diferencia de error estándar	Inferior	Superior
	t	gl	(bilateral)					
Puntaje total HS	Se asumen varianzas iguales	.995	53	.324	6.62000	6.65263	-6.72350	19.96350
	No se asumen varianzas iguales	1.032	50.437	.307	6.62000	6.41182	-6.25576	19.49576

Se ha comprobado la fiabilidad del instrumento, determinando que es alta con Alfa de Cronbach.

Figura 3.
Resultado de la prueba de fiabilidad.

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
.957	50

Discusión

Dentro de los resultados más significativos de la presente investigación se encuentra que no existen diferencias estadísticamente significativas en las habilidades sociales de los estudiantes de bachillerato y licenciatura. Es importante recordar que, ambos grupos pertenecen a la misma institución que cuenta con grupos de Preescolar, primaria, bachillerato, licenciatura y posgrado. habiendo Una cultura escolar y comunidad compartida en muchos eventos y valores institucionales. Lo cual, como se ha demostrado la escuela es un factor de protección para la salud mental y para un buen nivel en las habilidades socioemocionales, permitiendo que exista una sana convivencia y conductas prosociales (Oldfield, Stevenson, Ortiz & Haley, 2018; Kovess-Masfety, *et al.*, 2023); Rahmasari, 2023).

Es necesario en futuros trabajos determinar por qué no se encontraron diferencias significa entre ambos grupos. Determinando que variables favorecen o dificultan el nivel de habilidades socioemocionales. Ya que, lejos de lo que pudiera pensarse, el aumento de la edad no es un factor predelictivo para mejor desempeño en dichas capacidades. Esto, se debe a que, las habilidades socioemocionales no son exclusivamente innatas, y como ya se sabe de otras capacidades, el ambiente juega un papel crucial en desarrollo de los seres humanos. En el caso de las HSE, se necesita de adultos o figuras de referencia que modelen y acompañen en la instauración de estas (Denham, 2019)

En el caso específico de bachillerato, la escala de habilidades para hacer frente al estrés es la que obtuvo una puntuación con mayor dificultad. Esto coincide con lo encontrado por Alquina, Morales, Abata y Valencia (2023) quienes, al evaluar las HS de estudiantes de mismo nivel, teniendo bajo rendimiento en la misma escala. Cuando los adolescentes tienen una adecuada gestión del estrés, logran tener un mayor desempeño en toma decisiones, vinculación y habilidades sociales (Valiente-Barroso *et al.*, 2021). Profundizando más en los resultados, se obtuvo que la muestra de estudiantes de bachillerato manifiesta que la categoría en la que presentan mayor porcentaje es la que corresponde a Habilidades de planificación.

En cuanto a licenciatura, la categoría en la que se obtiene un porcentaje menor es la que corresponde a Habilidades sociales avanzadas. Lo que deja entre ver que a los estudiantes de este nivel se les dificulta pedir ayuda, seguir instrucciones, ofrecer disculpas y resolver conflictos. Esto mismo fue encontrado en Ochoa, Sá nchez, Puga, y Téllez (2020) quienes evaluaron a 95 estudiantes universitarios, siendo la dimensión previamente mencionada la que menor puntaje presentaba. Dentro de otras investigaciones, se ha encontrado, que las emociones como la vergüenza y culpa juegan un papel importante en la vida social en la adolescencia tardía y adultez temprana con su grupo de pares. Se tiene una mayor dificultad para pedir ayuda, pedir perdón y resolver conflictos, ya que, en esta etapa, se percibe que esto es sinónimo de vulnerabilidad o debilidad. Así mismo, un temor a la crítica, que puede llegar a tener un gran impacto en la salud mental en esta edad (Ausubel, 1995; Tomé,

Matos, Simões, Camacho & Alves, 201; (Szentágotai-Tátar, *et al.*, 2015; Sullivan, Green- Demers & Lauzon, 2020).

En ambos casos, tanto en bachillerato como licenciatura la escala con mayor puntuación fue la de habilidades de planificación. Esto puede obedecer a que los adolescentes tienen la capacidad de planificar por la maduración de sus estructuras cognitivas que permiten un pensamiento más reflexivo. Sin embargo, se ha observado que incluso con una mayor capacidad cognitiva, en esta etapa sigue existiendo una impulsividad a realizar acciones gratificantes. Así mismo, dificultades para gestionar y regular las emociones. Lo cual explicaría los niveles altos en habilidades sociales cognitivas, pero bajo desempeño en las habilidades sociales emocionales o avanzadas (Ahmed, Bittencourt-Hewitt & Sebastian, 2015; Andrews, Ahmed & Blakemore, 2023).

A manera de conclusión, es necesario seguir evaluando las habilidades socioemocionales de en los centros educativos con una muestra más amplia y tomando en cuenta otras varias. Se sabe de impacto positivo de dichas capacidades en desempeño escolar, la salud mental y el bienestar general de las personas. Conocer dichos aspectos, permite que las instituciones educativas realicen actividades preventivas y correctivas, que aseguren el equilibrio individual y colectivo de los estudiantes.

Referencias

- Alquinga, N. C., Morales, C. F., Abata, D. G., & Valencia, M. J. (2023). Desarrollo de habilidades sociales en estudiantes de segundo de bachillerato en una institución educativa de Quito - Ecuador. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 1-15.
- Ahmed, S. P., Bittencourt-Hewitt, A., & Sebastian, C. L. (2015). Neurocognitive bases of emotion regulation development in adolescence. *Developmental Cognitive Neuroscience*, 11-25.
- Andrews, J. L., Ahmed, S. P., & Blakemore, S.-J. (2023). Navigating the Social Environment in Adolescence: The Role of Social Brain Development. *Biological Psychiatry*, 109-118.
- Ausubel, D. P. (1995). Relationships between shame and guilt in the socializing process. *Psychological Review*, 378-390.
- Bisquerra, R. (2018). Tutoría y educación socioemocional. Editorial Santillana.
- Caballo, V. (2007). Manual de evaluación y entrenamiento de las habilidades sociales. Siglo XXI editores.
- Denham, S. (2019). Emotional Competence During Childhood and Adolescence. En V. LoBue, K. Pérez-Edgar, & K. Buss, *Handbook of Emotional Development* (págs. 493-541). Springer.
- Escolano, B. (2018). Emociones y educación: construcción histórica de la educación emocional. Visión Libros.
- Goldstein, A., Sprafkin, R., Gershaw, J. y Klein, P. (1989). Habilidades sociales y autocontrol en la adolescencia. Un programa de entrenamiento. (2a ed.). Barcelona, España: Ediciones Martínez Roca, S.A.
- Goldstein, A., McGinnis, E., Sprafkin, R., Gershaw, J. y Klein, P. (1978). New strategies and perspectives for teaching prosocial skills. Estados Unidos: McNaughton & Gunn
- Grover, R. L., Nangle, D. W., Buffie, M., & Andrews, L. A. (2020). Defining social skills. En D. W. Nangle, C. A. Erdley, & R. A. Schwartz-Mette, *Social Skills Across the Life Span* (págs. 3-24). Academic Press.
- Hachem, M., Gorgun, G., Chu, M. W., & Bulut, O. (2023). Social and Emotional Variables as Predictors of Students' Perceived Cognitive Competence and Academic Performance. *Canadian Journal of School Psychology*, 362-384.
- Hukkelberg, S., Keles, S., Ogden, T., & Hammerstrøm, K. (2019). The relation between behavioral problems and social competence: A correlational Meta-analysis. *BMC Psychiatry*, 1-14.
- Kovess-Masfety, V., Frounfelker, R. L., Keyes, K., Karam, E. ., Bashir, A. -S., Kaur, N., & Rousseau, C. (2023). Education as a protective factor for mental health risks among youth living in highly dangerous regions in Afghanistan. *Child and Adolescent Psychiatry and Mental Health*, 1-13.
- Moss, F. A., & Hunt, T. (1927). Are you socially intelligent? . *Scientific American*, 108-110.
- Oldfield, J., Stevenson, A., Ortiz, E., & Haley, B. (2018). Promoting or suppressing resilience to mental health outcomes in at risk young people: The role of parental and peer attachment and school connectedness. *Journal of Adolescence*, 13-22.
- Ochoa, A., Sánchez, M. L., Puga, W. G., & Téllez, R. M. (2020). Análisis de habilidades sociales en estudiantes de psicología. *Revista Electrónica de Psicología Iztacala*, 600-6021.
- Perpiñà, G., Sidera, F., & Serrat, E. (2022). Rendimiento académico en educación primaria: relaciones con la Inteligencia Emocional y las Habilidades Sociales. *Revista de Educación*, 291-319.
- Rahmasari, D. (2023). The Role of School as a Protective Factor in Built Youth Resilience. *Atlantis Press*, 486-497.
- Sullivan, R., Green-Demers, I., & Lauzon, A. (2020). When do self-conscious emotions distress teenagers? Interrelations between dispositional shame and guilt, depressive and anxious symptoms, and life satisfaction. *Canadian Journal of Behavioural Science*, 210-219.
- Szentágotai-Táti, A., Chiş, Adina, Vulturar, R., Dobrea, A., Cădea, D. M., & Miu, A. C. (2015). Shame and Guilt-Proneness in Adolescents: Gene-Environment Interactions. *PLoS One*, 1-17.
- Talvio, M., & Lonka, K. (2021). International Approaches to Promoting Social and Emotional Learning in Schools. Routledge.
- Thorndike, E. (1920). Intelligence and its uses. *Harper's Magazine*, 227-235.
- Tomé, G., Matos, M., Simões, C., Camacho, I., & AlvesDiniz, J. (2012). How Can Peer Group Influence the Behavior of Adolescents: Explanatory Model. *Glob J Health Sc*, 26-35.
- Valiente-Barroso, C., Marcos-Sánchez, R., Arguedas-Morales, M., & Martínez-Vicente, M. (2021). Frustration tolerance, stress and self-esteem as predictors of planning and decision-making among adolescents. *Revista de Estudios e Investigación en Psicología y Educación*, 8(1), 1-19